

Fråga om rätt för resenär att avboka en paketresa även om resenären inte är den s.k. huvudresenären enligt avtalet.**Beslut 2020-10-29; 2019-07775**

GE begärde ersättning med ersättning med 8 149 kr.

I sin anmälan till nämnden uppgav *GE* följande. I mars 2019 bokade han en resa för sig och sin hustru till Antalya med avresa den 11 maj 2019 och hemresa 14 dagar senare. Totalpriset för resan uppgick till 16 298 kr. Eftersom han blev sjuk var de tvungna att avboka resan. De avbokade resan den 29 april 2019 och blev lovade att få tillbaka halva priset för resan. Samma dag blev han inlagd på sjukhus. Dagen därpå ringde hans hustru till researrangören och fick bekräftat att resan var avbokad. Han var inlagd på sjukhus under fem dagar och kunde varken mejla eller ringa. Den 6 maj 2019 ringde han till researrangören och fick då veta att resan inte var avbokad och att de inte skulle få tillbaka halva priset för resan.

Researrangören motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav researrangören följande. *GE* bokade resan den 11 mars 2019. Därvid godkände han företagets allmänna resevillkor. Resenärerna har inte bokat något avbeställningsskydd. Den 29 april 2019 ringde *GE*, som är huvudbokare, till företaget. Enligt företagets noteringar bokade han då inte av resan. Han informerades om att ifall han avbokade åtta dagar före avresan skulle han få tillbaka femtio procent av vad han betalat för resan. Säljaren uppgav även att om *GE* kunde hitta någon annan som kunde ta över resan skulle det bli en kostnad på 200 kr per person. Säljaren nämnde även avbeställningsskydd via bank eller reseförsäkring. *GE* ville undersöka saken och återkomma.

Den 30 april 2019 ringde medresenären *BE* till researrangören och ville avboka resan. Men eftersom hon inte var huvudbokare och inte ringde från det telefonnummer som var inlagt i bokningen kunde hon inte boka av resan. Säljaren förklarade att antingen avbokade *GE* själv eller så skulle *BE* ringa från det telefonnummer som fanns i bokningen. Ytterligare ett alternativ var att avboka genom att mejla från den e-postadress som var inlagd i bokningen. *BE* sa då att hon skulle be sin man ringa. Detta är en säkerhetsåtgärd så att inte vem som helst ska kunna avboka en resa.

Därefter fick företaget inga fler samtal förrän den 6 maj då *GE* ringde för att avboka. Eftersom det då var mindre än 7 dagar kvar till avresan kunde inte någon del av priset återbetalas. Detta framgår av villkoren. Det fick *GE* reda på vid samtalet den 29 april.

Vid avbokning skickas det automatiskt ett mail till den e-postadress som är registrerad i bokningen med en bekräftelse på att resan är avbokad. Hade resan bokats av den 29 april så hade det skickats ett sådant mejl. Av de handlingar som getts in i ärendet framgår att mejlet om avbokningen kommit till *GE* den 6 maj, dvs. då avbokningen skedde.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Twisten i ärendet gäller om resan avbokats den 30 april 2019 eller den 6 maj 2019. Om resan avbokats den 30 april 2019 har resenärerna enligt avtalet ostridigt rätt att få tillbaka halva priset för resan (8 149 kr). Om resan avbokats den 6 maj 2019 har resenärerna enligt villkoren ostridigt inte rätt att få tillbaka någonting av resans pris.

Enligt 3 kap. 1 § paketreselagen får resenären avbeställa paketresan om det sker innan den har påbörjats. Med resenär avses enligt 1 kap. 5 § samma lag en fysisk person som avser att ingå ett paketreseavtal eller som har rätt att resa till följd av ett sådant avtal. GE:s fru är alltså enligt paketreselagen att anse som ”resenär” och är därmed enligt 3 kap. 1 § paketreselagen behörig att avbeställa sin resa. I ärendet är ostridigt att hon den 30 april 2019 ringt till researrangören och då meddelat att hon ville avbeställa resan. Eftersom hon var behörig att göra det enligt 3 kap. 1 § paketreselagen ålåg det researrangören att acceptera att avbeställningen skedde den dagen. Att researrangören i sina villkor anger begränsningar rörande vem som kan avbeställa och hur avbeställning av annan resenär kan ske strider mot de till resenärens förmån tvingande bestämmelserna i paketreselagen (se 1 kap. 6 § i lagen). Villkoren ska därför i dessa avseenden lämnas utan avseende.

Det kan förstås diskuteras i vad mån GE:s fru bara kunnat avbeställa sin egen resa och inte makens. Med hänsyn till förhållandet mellan makar torde emellertid kunna förutsättas i normalfallet att hon också haft uppdrag av maken att avbeställa hans resa. Nämnden anser därför – också med hänsyn tagen till vad som från GE:s sida anförts i det avseendet – att hans fru måste antas ha haft i uppdrag av honom att också avbeställa hans resa.

Sammantaget anser nämnden därför att avbeställning av resan skett den 30 april 2019 och att GE därför har rätt att i enlighet med gällande villkor av researrangören återfå halva priset för resan (8 149 kr).