

**Fråga om skadestånd med anledning av försening av flygtransport enligt den s.k. Montrealkonventionen samt fråga om giltighet av avtalsvillkor som inskränker resenärens rätt till sådant skadestånd. Även fråga om rätt till återbetalning av biljettpriset.**

**Beslut 2020-10-29; 2019-17613**

DV begärde för sig och en medresenär ersättning med 2 014,49 kr, varav 1 339 kr för outnyttjade flygbiljetter, 399 kr för parkeringsavgift och 276,49 för försäkring för hyrbil som inte betalades tillbaka. Hon begärde också ersättning för bilresa till Malmö flygplats och tillbaka, 232 km.

I sin anmälan till nämnden uppgav DV följande. Som grund för kravet åberopar hon försenad flygning/lufttransport. Flygningen blev först försenad och sedan inställd och flyttad till nästa dag. Förseningen var så stor att syftet med resan gick förlorat. De kostnader hon haft för resan har hon inte haft någon nytta av. Enligt information på flygbolagets hemsida ersätter flygbolaget rimliga kostnader som uppstår på grund av flygförseningar. Det framgår även att man har rätt till ombokning eller återbetalning av biljettpriset. Hon och hennes medresenär har enbart fått kompensation med 300 euro per person.

*Flygbolaget* motsatte sig kravet men medgav att betala 310 kr avseende priset för de outnyttjade flygbiljetterna.

I sitt svar till nämnden uppgav flygbolaget följande. När det gäller kravet på ersättning för kostnader framgår det av transportvillkoren att flygbolaget inte har något ansvar för dessa. Resenärerna har redan fått kompensation enligt artikel 7.1 EU-förordning 261/2004.

**Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.**

#### Återbetalning av priset för de outnyttjade flygbiljetterna

Av handlingarna i ärendet framgår att de båda resenärernas flygning skulle ha avgått från Malmö den 20 juni 2019 kl. 20.05 men att de fick ett meddelande från flygbolaget om att flygningen var försenad och skulle avgå den 20 juni kl. 22.10 och att den sedan sköts upp till påföljande dag. Enligt EU-förordning 261/2004 (artikel 6.1.c.iii jämfört med artikel 8.1.a) ska resenärerna vid försenad avgång på en flygning, om förseningen uppgår till minst fem timmar – utöver standardiserad ekonomisk kompensation som de fått enligt artikel 7 – erbjudas att få återbetalning av priset för flygbiljetterna om de avstår från att flyga. DV och hennes medresenär har valt att få återbetalning. De har därför rätt att få tillbaka vad de betalat för flygresan. Enligt i ärendet ingiven färdhandling var det 1 339 kr.

#### Skadeståndskraven

Frågan om skadestånd med anledning av försening av flygtransport ska bedömas enligt reglerna i den s.k. Montrealkonventionen (Konventionen om vissa enhetliga regler för internationella flygtransporter). Enligt artikel 19 i den konventionen ansvarar transportören

för skador till följd av försening vid lufttransport av passagerare, om inte transportören bevisar att transportören och dennes anställda eller uppdragstagare har vidtagit alla de åtgärder som rimligen kan begäras för att undvika skadorna eller att det var omöjligt att vidta sådana åtgärder. Bestämmelserna i konventionen är tvingande till passagerarens förmån (se artikel 26). Det innebär att transportören inte kan genom avtalsvillkor försäkra passagerarens rätt till ersättning för skador jämfört med konventionens skadeståndsbestämmelser.

I sina avtalsvillkor har flygbolaget följande regel.

17.1.6. UNLESS OTHERWISE PROVIDED BY THE CONVENTION OR ANY MANDATORY PROVISIONS OF ANY APPLICABLE LAW WE ARE NOT LIABLE FOR LOSS OF PROFIT, INDIRECT OR CONSEQUENTIAL DAMAGES.

Nämnden konstaterar att villkoret innebär att Montrealkonventionens bestämmelser ska gälla. Den begränsning av skadeståndsansvaret som villkoret innehåller gäller alltså inte, om artikel 19 i Montrealkonventionen ska tillämpas.

Det kan i och för sig diskuteras om förseningsregeln i artikel 19 i Montrealkonventionen ska tillämpas på ett fall som det aktuella, där passagerarna valde att inte resa och i stället få återbetalt vad de betalat för flygbiljetterna. Enligt flera författare i den rättsliga litteraturen ska med försenad flygning enligt artikel 19 i Montrealkonventionen inte förstås en flygning som inte alls kommer till stånd (se härom Anders Eriksson, Flygpasagerares rättigheter, 2013, s. 88 ff med hänvisningar). I det nu aktuella fallet har dock flygningen genomförts men då kraftigt försenad. Att passagerarna valt att på grund av förseningen avstå från att följa med på flygningen bör inte frånta dem möjligheten att åberopa artikel 19 i Montrealkonventionen som grund för deras skadeståndskrav. Nämnden anser därför att den artikeln ska tillämpas i ärendet.

Flygbolaget har i ärendet inte lagt fram någon bevisning som visar att flygbolaget, dess anställda eller dess uppdragstagare har vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika skadorna för DV och hennes medresenär eller att det var omöjligt att vidta sådana åtgärder. Flygbolaget är därför ansvarigt gentemot resenärerna för dessa skador.

DV har styrkt skadornas omfattning genom kvitton avseende parkeringsavgift och försäkringskostnad. Hon har även rätt till ersättning för den onyttiga bilresan tur och retur från hemmet till flygplatsen i Malmö som obestritt uppgått till 232 km. Den ersättningen kan skäligen bestämmas till 18 kr och 50 öre per mil. Nämnden anser därför att DV har rätt till ersättning av flygbolaget med 399 kr för parkeringsavgift, med 276,49 kr för försäkring och med 429,20 kr för onyttig reskostnad. Hennes skadeståndskrav ska alltså godtas.