

**En konsument ingick avtal om medlemskap hos en träningsklubb till ett visst pris per månad. Priset skulle gälla "under hela livet". Avtalet ansågs vara tidsbestämt och företaget hade därmed inte rätt att säga upp det. Konsumenten hade därför rätt att behålla det avtalade priset.**

**Beslut 2022-12-05; 2022-00304**

CA begärde att nämnden skulle slå fast att månadsavgiften för hans träningskort skulle fortsätta vara 199 kr/mån för resten av hans liv.

I sin anmälan till nämnden uppgav CA följande. I september 2007 tecknade han ett medlemskap hos en träningsklubb till en månadsavgift om 199 kr med avtalsvillkoret att avgiften skulle vara oförändrad livet ut för honom. 14 år senare meddelade företaget att det ville höja priset till 299 kr i månaden. Han begär att företaget står fast vid sitt löfte. Han godtar att medlemskapet begränsas till en anläggning och till dagtid.

*Företaget motsatte sig kravet.*

I sitt svar till nämnden uppgav företaget följande. Av avtalet med CA framgår att hans medlemskap kan komma att undergå en prishöjning. I de allmänna villkoren p. 5.3.7 anges att "företaget har rätt att ändra priser, engångsavgifter, kostnader för medlemskap m.m. med två månaders varsel. Ändring av kostnader för medlemskap inträder emellertid mot medlem med medlemsavtal under bindningstid först vid utgången av innevarande bindningstid." CA har fått informationen om prishöjning med två månaders varsel. Företaget har därmed rätt att ta ut en ökad avgift från honom.

**Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.**

Frågan är om företaget har rätt att höja den avgift som inledningsvis gällt för CA:s medlemskap, och således kräva att han betalar en högre avgift varje månad, eller om parternas avtal i stället innebär att avgiften ska vara oförändrad så länge medlemskapet består.

Av utredningen i ärendet framgår att företaget år 2007, när CA blev medlem, i en annons lämnade vad som angavs vara en prisgaranti. Enligt annonsen skulle medlemmen få behålla "199 kr/mån hela livet oberoende av framtida höjningar."

Denna uppgift i annonsen är bindande för företaget om den inte har tydligt rättats vid avtalets ingående (jfr 18 § köplagen).

Bestämmelsen i de allmänna villkoren om två månaders uppsägningstid är i sig oklar ("vid utgången av innevarande bindningstid"). Läser man villkoren med bortseende från nämnda ord, strider de allmänna villkoren mot uppgiften i annonsen. Därmed blir villkoren sammantagna oklara. I sådana fall ska konsumentens tolkning ges företräde enligt 10 § lagen om avtalsvillkor i konsumentförhållanden.

Prisgarantin utgör således en del av parternas avtal. Frågan blir då om företaget kan anses ha sagt upp detta avtal.

Ett avtal som gäller på obestämd tid kan alltid sägas upp med skälig uppsägningstid (se NJA 2009 s. 672). Men detta gäller inte om avtalet i stället är tidsbestämt, t.ex. på den ena partens livstid (jfr 2 kap. 24 § lagen om handelsbolag och enkla bolag).

Enligt nämnden får avtalet anses vara tidsbestämt. Enligt sin lydelse skulle det gälla "hela livet oberoende av framtida prishöjningar". Till det ska läggas att en rätt för företaget att säga upp avtalet i förtid skulle försvaga betydelsen av prisgarantin på ett sätt som inte kan anses utgöra en rimlig tolkning av avtalet. Företaget kan därför inte anses ha sagt upp avtalet när det informerade om prishöjningen. Detta innebär att avtalet, inklusive prisgarantin, fortfarande gäller.

Slutsatsen blir därmed att parternas avtal innebär att företaget inte har rätt att kräva en högre avgift i månaden än 199 kr av CA under den tid som hans medlemskap består. Företaget ska därför rekommenderas att inte kräva mer än så av honom.