

En flygresa som innehåller flera flygningar har bokats hos Flygbolaget A, ett s.k. EG-lufttrafikföretag. Flygresan avgick från en flygplats i tredje land till en flygplats inom EU. Eftersom samtliga flygningar omfattades av en enda bokning ska de betraktas som en enhet vid bedömningen av passagerarnas rättigheter enligt EU-förordning 261/2004. Flygbolaget A, som passagerarna bokade flygningarna hos, har utfört en av flygningarna. Krav på ersättning enligt bestämmelserna i EU-förordning 261/2004 kan därför riktas mot det flygbolaget. Med beaktande av EU-domstolens dom i mål C-502/18 ska det flygbolag, Flygbolaget B, som har utfört de övriga flygningarna ses som ombud för det avtalsslutande Flygbolaget A. Passagerarna har alltså ansetts ha rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1 i EU-förordning 261/2004 av det avtalsslutande Flygbolaget A för hela flygresans längd när deras ankomst till slutdestinationen har försenats kraftigt. Detta trots att förseningen berott på en incident på en flygning som utförts av Flygbolaget B. Flygbolaget A har även ansetts ersättningsskyldigt för inköp av extra klädesplagg i avsaknad av bagage enligt bestämmelserna i Montrealkonventionen.

Beslut 2023-12-21; 2023-05704

RG begärde att för sig och en medpassagerare, dels kompensation enligt artikel 7.1 i EU-förordning 261/2004 med totalt 1 200 euro (600 euro per person), dels ersättning med totalt 768 000 colombianska pesos för inköp av klädesplagg till passagerarna. Som grund för kravet åberopar han kraftig försening och avsaknad av bagage.

I sin anmälan till nämnden uppgav RG följande. De köpte en reguljärflygresa Sverige-Colombia t/r av flygbolaget. På returreisan skulle de flyga med ett annat flygbolag från Cartagena till Bogota och från Bogota till London. Från London till Arlanda skulle de flyga med flygbolaget. Flygningen AV120 från Bogota till London den 27 februari försenades. De skulle enligt fastställd tidtabell ha ankommit till Arlanda kl. 21.40 den 28 februari, men ankom först kl. 18.01 den 1 mars. De hade inte tillgång till sitt bagage när de väntade på den nya avgången från Bogota, varför de tvingades köpa extra klädesplagg.

Flygbolaget motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav flygbolaget följande. Flygningen AV120 som utfördes av ett annat flygbolag ställdes in, varför passagerarna inte kunde flyga med flygbolaget från London till Arlanda. Eftersom det andra flygbolaget har orsakat förseningen ska kravet riktas mot detta flygbolag.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Standardiserad kompensation

Kravet på standardiserad kompensation ska riktas mot flygbolaget

Enligt vad EU-domstolen i flera av sina avgöranden uttalat ska flera anslutande flygförbindelser som omfattas av en enda bokning betraktas som en enhet när det gäller att bedöma passagerares rätt till kompensation enligt EU-förordning 261/2004 (se t.ex. EU-domstolens domar i målen C-537/17, C-502/18 och C-561/20). Samtliga flygförbindelser i RG:s och hans medpassagerares resa från Colombia till Sverige omfattas av en enda bokning gjord hos flygbolaget och ska därför ses som en enhet, dvs.

som en enda flygning, när det gäller passagerarnas rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1.

Krav enligt EU-förordning 261/2004 kan enbart riktas mot det lufttrafikföretag som i förordningens mening är det lufttrafikföretag som utför flygningen. Enligt artikel 2.b är detta ett lufttrafikföretag som utför eller avser att utföra en flygning enligt ett avtal med passageraren eller som ombud för en annan juridisk eller fysisk person som har ett avtal med passageraren. RG och hans medpassagerare har ingått ett avtal med flygbolaget om resan och detta flygbolag utför även flygningen från London till Arlanda. Övriga flygningar som omfattas av bokningen utförs av ett annat flygbolag, som inte har något avtal med passagerarna utan enbart ett uppdragsavtal med flygbolaget. Det andra flygbolaget utför således, enligt artikel 2.b, sina flygningar som ombud för flygbolaget (jfr artikel 3.5). Det måste därför anses att flygbolaget är det lufttrafikföretag som i förordningens mening utför flygningen även på de sträckor som uppdragits åt det andra flygbolaget att flyga.

Vid resor från en flygplats i tredje land till en flygplats inom unionen är bestämmelserna i EU-förordning 261/2004 tillämpliga under förutsättning att det lufttrafikföretag som utför flygningen är ett s.k. EG-lufttrafikföretag (se artikel 3.1.b). Flygbolaget är ett EG-lufttrafikföretag. Eftersom flygbolaget är det lufttrafikföretag som i förordningens mening utför flygningen från Colombia till Sverige är förordningens bestämmelser tillämpliga på tvisten. Flygbolaget är således det flygbolag mot vilket krav på kompensation enligt artikel 7.1 kan riktas.

Passagerarna har rätt till standardiserad kompensation

Enligt EU-domstolen har passagerare som anländer tre timmar eller mer efter fastställd tidtabell till sin slutliga destinationsort rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1. RG och hans medpassagerare har anlänt till Arlanda mer än tjugo timmar efter fastställd tidtabell. Enligt EU-domstolen kan ett lufttrafikföretag undgå att betala kompensation om det bevisar att den kraftiga förseningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits (se t.ex. EU-domstolens dom i de förenade målen C-402/07 och C-432/07). Flygbolaget har inte uttalat sig om detta. Flygbolaget kan därför inte undgå att betala kompensation. Avståndet mellan flygplatsen i Colombia och Arlanda är sådant att beloppet uppgår till 600 euro per passagerare, dvs. totalt 1 200 euro. Kravet ska därför bifallas i denna del.

Ersättning för inköp av kläder

Bestämmelser om ersättning för skador till följd av försenad lufttransport finns i Montrealkonventionen.

Enligt artikel 39 i Montrealkonventionen ska bestämmelserna i konventionen bl.a. tillämpas när ett flygbolag i eget namn sluter ett transportavtal som omfattas av konventionen, medan ett annat flygbolag på uppdrag av den avtalsslutande transportören utför hela eller en del av transporten men med avseende på sin del inte är en successiv transportör i konventionens mening. Ett sådant uppdrag ska anses föreligga, om inget annat visas. Enligt artikel 40 svarar det avtalsslutande flygbolaget under dessa förhållanden för hela transporten. Nämnden anser att omständigheterna i ärendet är sådana att flygbolaget har slutit ett transportavtal i eget namn medan det andra flygbolaget har utfört den del av transporten som har försenats. Flygbolaget ansvarar därför som avtalsslutande flygbolag för hela transporten.

Enligt artikel 19 ansvarar transportören, i detta fall flygbolaget, för skador till följd av försenad lufttransport av passagerare. Transportören ansvarar dock inte om den kan bevisa att det inte har varit möjligt att undvika skadorna med rimliga åtgärder. Flygbolaget har inte yttrat sig om detta.

2023-05704

2023-12-21

Den extra utgiften för kläder får anses ha ett naturligt samband med förseningen. Flygbolaget ska därför även rekommenderas att betala motvärdet av 768 000 colombianska pesos till RG och hans medpassagerare.